

Опубликовано в журнале «Инновации в образовании» (Москва):

Баранов О.А. Медиаобразовательные центры сегодня: анализ и синтез // Инновации в образовании. 2012. № 10. С.132-136

Медиаобразовательные центры сегодня: анализ и синтез

*О. А.Баранов,
Заслуженный учитель России,
профессор Тверского государственного университета*

Аннотация. В статье рецензируется монография Федоров А.В., Левицкая А.А., Чельшева И.В., Мuryюкина Е.В., В.Л.Колесниченко, Михалева Г.В., Сердюков Р.В. Научно-образовательный центр «Медиаобразование и медиакомпетентность». М.: МОО «Информация для всех», 2012. 614 с.

Ключевые слова: медиаобразовательные центры, медиаобразование, школа, вуз, студенты, школьники.

Media education today centers: analysis and synthesis

*О. А. Baranov,
Honored Teacher of Russia,
Professor of Tver State University*

Abstract. The article is reviewed monograph of A.Fedorov, A.Levitskaya, I.Chelysheva, E.Muryukina, V.Kolesnichenko, G.Mikhaleva, R.Serdyukov "Research and Education Center "Media Education and Media competence." Moscow, 2012.

Keywords: media education centers, media education, school, university students, schoolchildren.

Прежде всего, хотелось бы выразить слова благодарности коллективу авторов монографии за огромную работу по систематизации и обобщению многолетнего опыта медиаобразовательной деятельности - как в России, так и за рубежом, за поиск путей его интеграции. В этом уникальность материала книги. Привлекает также полемичность авторов при анализе публикаций отдельных ученых по проблемам медиаобразования, что дает возможность четко проследить основные тенденции поисковой деятельности в определении критериев, принципов, форм, методов, содержания медиапедагогической деятельности, умело расставить точки над і.

Жизнь убеждает, что в деле медиаобразования необходима государственная поддержка для проведения научно-практических конференций, симпозиумов с привлечением ведущих отечественных и зарубежных ученых, руководителей НОЦ, нужен живой обмен мнениями. Именно об этих проблемах говорят участники Всероссийской медиаобразовательной научной школы для молодежи, которая успешно

прошла в Таганроге в 2009 году. Хотелось, чтобы данная монография оказалась в руках высокопоставленных чиновников от образования, ибо сегодня на местах нередко делается только то, на что дано указание сверху: сказали, что в школе должны быть компьютерные классы, значит, они будут. Кому-то пришла идея иметь в школе кабинеты здоровья, правда никто не мог понять, что это такое и зачем занимать лишнее школьное помещение, но они моментально появились в каждой школе и т.п.

Очень корректно авторы монографии показывают значимость отдельных ученых, педагогов в становлении и развитии системы медиаобразования в нашей стране, что дает возможность четко определить понятийный аппарат, актуальность создания и функционирования медиапедагогических научно-образовательных центров (НОЦ), выявить их педагогические проблемы. Примечательно, что авторы обращают внимание читателей на то, что значительных успехов в развитии теории медиаобразования, внесли региональные НОЦ. Основная роль здесь, конечно, принадлежит Таганрогскому НОЦ «Медиаобразование и медиакомпетентность» во главе с доктором педагогических наук А.В. Федоровым. Благодаря его усилиям, энергии и целеустремленности столицей российского медиаобразования стал приморский Таганрог. Именно ученые этого центра провели огромную работу по изучению и обобщению опыта как отечественных, так и зарубежных коллег.

К сожалению, московские НОЦ в области медиаобразования сегодня не столь ярко заявляют о себе, как это было во времена середины прошлого вектора, когда сектора, связанные с образованием школьников на материале театра и кино (руководители: Ю.И. Рубина, а затем Ю.Н. Усов) НИИ художественного воспитания Академии педагогических наук, были уникальными центрами подготовки региональных ученых-медиапедагогов, аккумулировали всё самое интересное, что было сделано в данной области в разных точках страны.

Центральное место в монографии [7] уделено анализу системы медиаобразования в США, Англии, Франции, Австралии, Канады, Германии и других стран. Особенно значимы разделы книги, посвященные анализу зарубежного опыта, выстроенного на государственном уровне (Австралия, Канада, Новая Зеландия), - как по направлению интеграции медиаобразования в базовые предметы, так и автономного характера. Этот материал представляет огромный интерес, ибо всегда важно знать, что из опыта зарубежных коллег надо с уверенностью использовать в построении отечественной системы медиаобразования, а что не стоит автоматически переносить на современную школу (как, например, сделано с «болонским проектом»).

На наш взгляд, принципиальную значимость имеет глава «Синтетическая модель научно-образовательного центра в области медиаобразования». Это своего рода итог сравнительного анализа деятельности медиаобразовательных центров в России и за рубежом. Здесь заложена своеобразная стратегия и тактика развития российской модели

медиаобразования, направленной на становление духовных начал растущей Личности.

Вместе с тем, вызывают некоторое сомнение представленные в монографии критерии и способы оценивания эффективности научно-образовательных центров в области медиапедагогике. Успешность деятельности НОЦ медиаобразования, на наш взгляд, зависит от той цели, которая решается в том или ином центре. Главное – это личность растущего человека, а она, к сожалению, почему-то исчезает среди многообразия факторов, обеспечивающих успешность деятельности НОЦ. Не всем дано принимать участие в зарубежных конференциях, бывать на стажировках в том или ином государстве. Правда, в выводах авторы монографии подчеркивают, что низкие экспертные оценки, полученные некоторыми НОЦ медиаобразования по таким показателям, как защита диссертаций или исследовательская деятельность, объясняются тем, что эти центры изначально ориентированы только на практическую деятельность и не ставят перед собой задачи научного характера.

Однако среди российских НОЦ медиаобразования, имеющих низкие или средние показатели в области научных исследований, есть и структуры, по своему статусу, напротив ориентированные на научно-исследовательскую деятельность. В этом случае их отставание можно объяснить такими факторами, как минимизированное государственное финансирование научной деятельности в целом (следствием чего стало старение кадров, отток молодежи и падение отечественного престижа науки), низкий уровень знаний и умений медиапедагогов (медийных исследователей) в области фандрайзинга, слабое знакомство с трудами ведущих зарубежных медиапедагогов. Все это, конечно, объективные причины, но главное все-таки другое: не осознана значимость проблемы.

А.В.Федоровым дан глубокий методологический анализ диссертационных исследований по теме медиаобразования за последние 50 лет. Большая работа проведена при подготовке списка авторефератов диссертаций российских авторов, посвященных многоаспектной тематике медиапедагогике [7].

Богатейший материал для практической деятельности медиапедагогов дается в разделе «Технология анализа аудиовизуальных медиатекстов на медиаобразовательных занятиях со студентами», а также в главах, посвященных анализу и оценке медиакомпетентности учащихся. Эти материалы весьма актуальны для студенческой аудитории, для будущих специалистов по проблемам медиаобразования, которым требуется критическое осмысление и жесткий отбор медийного материала для использования в той или иной молодежной аудитории.

Обширны по объему приложения, представляют интерес блоки контрольных вопросов и заданий, классификация показателей медиакомпетентности личности.

В целом рецензируемая монография раскрывает очень актуальную для сегодняшнего времени проблему медиаобразования молодежи, воспитания в

каждом из них чувства гражданственности, чести и достоинства, аналитического мышления. Хочется также отметить, что большинство глав рецензируемой монографии прошли предварительную апробацию, будучи первоначально опубликованными на страницах московских журналов «Дистанционное и виртуальное обучение» [1; 2; 3] и «Инновации в образовании» [4; 5; 6].

Литература

1. Федоров А.В. Оценка медиакомпетентности студентов: анализ результатов тестирования // Дистанционное и виртуальное обучение. 2011. № 9. С. 92-105.
2. Федоров А.В. Синтетическая модель научно-образовательного центра в области медиаобразования // Дистанционное и виртуальное обучение. 2011. № 5. С.4-20.
3. Федоров А.В. Критерии и способы оценивания эффективности научно-образовательных центров в области медиапедагогики анализ // Дистанционное и виртуальное обучение. 2010. № 11. С.4-16.
4. Федоров А.В. Массовое медиаобразование: профессионалы и неофиты // Инновации в образовании. 2010. № 8. С.102-119.
5. Федоров А.В. Научные исследования в области медиаобразования в России (1960–2008) // Инновации в образовании. 2009. № 3. С.53-117.
6. Федоров А.В. Современное массовое медиаобразование в России: поиски новых теоретических концепций и моделей // Инновации в образовании. 2009. № 9. С.4-24.
7. Федоров А.В., Левицкая А.А., Чельшева И.В., Мuryюкина Е.В., В.Л.Колесниченко, Михалева Г.В., Сердюков Р.В. Научно-образовательный центр «Медиаобразование и медиакомпетентность». М.: МОО «Информация для всех», 2012. 614 с.