

**Препринт**

Copyright © 2020 by Academic Publishing House Researcher s.r.o.



Published in the Slovak Republic  
Media Education (Mediaobrazovanie)  
Has been issued since 2005  
ISSN 1994-4160  
E-ISSN 1994-4195  
2020, 60(4): 646-653

[www.ejournal53.com](http://www.ejournal53.com)



Илья Хазанов

**Мир медиа в исследованиях научной школы  
«Медиаобразование и медиакомпетентность»**

**The World of Media in the Research of the Scientific School  
"Media Education and Media Competence"**

Илья Hazanov <sup>a, \*</sup>

<sup>a</sup> Kurgan State University, Kurgan Pedagogical College, Russian Federation

#### **Аннотация**

Интеграция профессиональных усилий учёных в решении широкого круга исследовательских проблем является сегодня одним из принципов организации познания в сфере гуманитарных наук. Позитивным примером такого сотрудничества можно считать создание научных школ под руководством ведущих учёных. В области медиаобразования одна из лидирующих научных школ - существующая более 25 лет и активно действующая российская научная школа «Медиаобразование и медиакомпетентность». Технология медиаобразования – это междисциплинарная сфера исследований, предполагающая объединение содержания, базовых категорий и методов исследования журналистики, социологии, культурологии, философии, психологии, педагогики, истории и других наук. Эта технология наиболее созвучна интересам и стилю жизни современной молодёжи, осваивающей цифровые медиа. Это глобальная технология, способная объединять людей из разных стран своим универсальным языком, нравственной и гражданской составляющей, обеспечивать межкультурный диалог. В статье анализируются четыре монографии, изданные учёными из этой научной школы в последние годы. Предметом изучения в них стали кинематограф (художественный и документальный) и различные аспекты критики в сфере медиа, а также проблема персонального творческого портрета известных медиакритиков. При этом одной из ключевых идей учёных можно признать синтез медиаобразования и медиакритики, рассматриваемый и как методологический подход, и как приём организации медиаобразования. В этих работах сконцентрированы основные результаты исследований в области медиаобразования и медиакритики, которые могут стать ориентиром для исследователей всего мира. Выделены основные общие признаки исследований научной школы «Медиаобразование и медиакомпетентность», проанализированы их содержание, теоретическая и практическая значимость, возможности применения в педагогическом образовании. Отражены позиции авторов монографий к определению понятия «медиатекст», способам работы с медиатекстами.

**Ключевые слова:** научная школа, монография, медиаобразование, медиакритика, медиатекст.

#### **1. Введение**

---

\* Corresponding author

E-mail addresses: [hazanovilya@gmail.com](mailto:hazanovilya@gmail.com) (I. Hazanov)

Активное развитие исследований в области медиаобразования в России в последние годы обусловлено рядом факторов. Среди них можно выделить: технологическое оформление образовательного процесса как необходимый этап профессионального совершенствования преподавателей учреждений общего и профессионального образования; резкое повышение роли медиа в современном информационном обществе и интеграция средств информационных технологий в образовании; очевидный высокий уровень сочетаемости технологии медиаобразования с другими образовательными технологиями, что позволяет эффективно решать различные учебные задачи; активизация взаимодействия научного сообщества в рамках исследований различных видов медиа и направлений медиаобразования (электронные медиа, образовательные интернет-ресурсы, телевидение, кино и музыка как средства обучения, блогосфера, история медиа, медиакритика и многое другое).

Инструменты медиаобразования, применяемые современными педагогами, вызывают положительную реакцию молодёжной аудитории. Высокий уровень визуализации информации, нравственного и эстетического воздействия, доступность восприятия, возможность отражения в медиа большого количества актуальных для молодёжи проблем её развития на разных возрастных этапах, способность обеспечить быструю и эффективную коммуникацию между жителями разных городов и стран, преодоление языковых и культурных барьеров – всё это становится условием дальнейшего развития медиаобразования как образовательной технологии, обеспечивающей диалог педагогов России и мирового сообщества.

Среди сформировавшихся и активно действующих научных школ в сфере медиаобразования необходимо особо выделить научную школу «Медиаобразование и медиакомпетентность» под руководством профессора А.В. Фёдорова. Более 25 лет признанный ЮНЕСКО и другими международными организациями коллектив учёных разрабатывает теоретические концепции и транслирует методические подходы в медиаобразовании. Мероприятия, проводимые этой научной школой, стимулируют международное сотрудничество в исследованиях медиаобразования. Активная работа научной школы позволила создать уникальную модель интеграции медиаобразования с целым рядом направлений профессиональной подготовки журналистского и педагогического профиля (Чельшева, 2019).

Целью нашей статьи является анализ результатов актуальных исследований научной школы «Медиаобразование и медиакомпетентность», отражённых в монографиях российских учёных. Для нас имеет большое значение выделение потенциала использования результатов этих научных исследований в профессиональной подготовке будущих педагогов.

## **2. Материалы и методы**

С помощью анализа современных публикаций и личного общения с учёными нами изучены основные аспекты функционирования научной школы «Медиаобразование и медиакомпетентность». Проведён теоретический анализ четырёх современных монографий, созданных данной научной школой. Выделены основные методологические положения, выявлены возможности применения материала этих монографий для профессиональной подготовки и повышения профессиональной компетентности педагогов в сфере медиаобразования.

## **3. Дискуссия**

Д. Бэкингэм считает одним из факторов развития медиаобразования стремительный рост технологий. Сегодня речь идёт о цифровых медиа, изменяющих принципы и способы взаимодействия с аудиторией. Способность работать в цифровом поле стала ключевым аспектом медиаграмотности. Одним из факторов, влияющих на медиаграмотность, является развитие критического мышления. Создание и применение критики в соединении с современными технологиями должно быть очень осторожным (Is Media Literacy..., 2016).

Всемирная неделя медийной и информационной грамотности, проведённая ЮНЕСКО как мероприятие в направлении «Медиа и информационная грамотность для всех», ещё раз показала возможности стран в борьбе с дезинформацией и разногласиями, в признании общей заинтересованности в повышении компетентности каждого, чтобы использовать возможности и риски в сегодняшнем ландшафте коммуникации, технологий и информации.

Медийная и информационная грамотность наряду с воспитанием в духе глобальной гражданственности вооружает граждан знаниями, навыками, ценностями и практиками, которые способствуют формированию критического мышления. Проблема включения молодёжи в борьбу с дезинформацией, разработка конкретных условий и путей стала одной из ключевых для ЮНЕСКО в 2020 году (*Global Media..., 2020*).

В книге «*After The Media: Culture and Identity in the 21<sup>st</sup> Century*» содержится мысль о том, что «культура после средств массовой информации» будет основана на более демократичном обмене медиаконтентом. Традиционные средства массовой информации будут серьёзно трансформированы. На первом плане будет выступать не текст, а культурное событие (*Bennet et al., 2011*).

Авторы книги «*Media Literacy Education in Action: Theoretical and Pedagogical Perspectives*» (*De Abreu, Mihailidis, 2014*) отмечают меняющуюся под влиянием цифровых технологий природу современных средств массовой информации. Медиаобразование и образовательные технологии – не идентичные понятия, хотя между ними есть связь. Необходимо гражданское и общественное измерение медиаобразования. Рассмотрены эволюция понятия «медиаграмотность» и опыт западных педагогов в формировании медиаграмотности у обучающихся, а также в профессиональной подготовке учителей.

Технология медиаобразования в последние годы стала одним из наиболее активно используемых видов информационных технологий. В своих исследованиях мы доказали возможность эффективного сочетания технологии медиаобразования с другими образовательными технологиями, что позволило обосновать и использовать термин «мультитехнологичность в образовании», понимаемый как принцип и метод организации образования, который предполагает систематический, научно обоснованный, соответствующий законам обучения и возрастного развития учащихся выбор и интеграцию элементов и приёмов различных образовательных технологий для эффективного достижения целей обучения (*Hazanov, 2019*).

А.П. Короченский отмечает, что медиакритика – это новая, быстро развивающаяся область современной журналистики, осуществляющая критическое познание и оценку социально значимых, актуальных культурно-творческих, профессионально-этических, правовых, экономических и технологических аспектов социального функционирования средств массовой информации. Он рекомендует использовать для исследований медиакритики дискурс-анализ в противоположность традиционным описательным подходам, когда медиатекст анализируется во взаимосвязи с породившими его социальными явлениями (*Короченский, 2017*).

А.В. Фёдоров подчёркивает, что медиакритическая способность граждан становится всё более важной в информационном обществе, что обуславливает необходимость вовлечения широкой аудитории в создание, распространение и анализ медийного контента. Учёный считает, что нужно создать концептуальную основу для развития медиакомпетентности, ввести изменения в образовательные стандарты: учебные планы (в том числе и подготовки педагогов) должны включать как элементы медиаобразования, так и медиакритики (*Фёдоров, 2015*).

И.Б. Шеина отмечает, что медиакритика может быть теоретически рассмотрена как составная часть деятельности, направленной на медиаобразование, то есть формирование у аудитории навыков общения со средствами массовой информации, развитие критического мышления, творческих способностей, а также способности к самостоятельному анализу и интерпретации медиатекста. Однако профессиональная медиакритика во многом отличается инертностью, не позволяющей ей соответствовать системе современных коммуникаций. Это выражается, в частности, в ориентации на традиционную текстовую модель. Необходимо развитие блогерской медиакритики, преодоление отрыва медиаобразования от конкретной медиасреды, приобщение широкой аудитории к навыкам медийного анализа (*Шеина, 2016*). О развитии блогерской критики говорит и А.В. Иовлева, выделяя среди причин популярности этого жанра медиакритики направленность как на широкую, так и на профессиональную аудиторию; доступность и интерактивность; наличие ясной информационно-эмоциональной нагрузки с резкими и однозначными оценками-советами; развлекательность (*Иовлева, 2018*).

Т.Н. Владимирова и В.А. Славина полагают, что медиакритика, как и литературная критика, – это способ познания действительности через изучение влияния журналистского (или литературного) текста на аудиторию, совершенствование качества медийных

продуктов; это приглашение читателя к дискуссии, открытому разговору, обращение к актуальным общественно-политическим проблемам, публикации альтернативного мнения, что необходимо для любого свободного общества. Сверхзадачей медиакритики они считают объективность, особенно в условиях присутствия в информационном пространстве катаклизмов, опасных для нравственного состояния общества (Владимирова, Славина, 2018).

Конкретные способы построения занятий со студентами на основе синтеза медиакритики и медиаобразования описаны Е.В. Мурюкиной (Мурюкина, 2016). Учёный также анализирует применение синтеза медиакритики и медиаобразования в странах Восточной Европы, выделяя факторы развития медиакритики, проблемы, изучаемые академической и корпоративной медиакритикой, формы и методы организации медиаобразования (Мурюкина, 2015).

#### **4. Результаты**

Предметом исследования в нескольких монографиях научной школы «Медиаобразование и медиакомпетентность» (Fedorov et al., 2019; Федоров и др., 2020) стали аудиовизуальные медиатексты на тему школы и учреждения высшего профессионального образования. Используя методологию герменевтического анализа, авторы создают целостную характеристику в культурологическом, киноведческом, антропологическом, гендерном и медиаобразовательном аспектах. Анализируется значение символов и знаков советских и современных кинофильмов. Раскрываются проявления гендерных стереотипов в художественном и документальном кино в зависимости от исторического и политического контекста эпохи. Выявляются различия образов педагогов – мужчин и женщин.

Авторы отмечают связь развития кинематографа и укрепления советской идеологии после 1917 года, выделяют воспитательные функции кинематографа, анализируют изменения настроений зрителей. Учёные чётко показывают, как знание исторических событий конкретного периода помогает пониманию медиатекстов. Так, в советских художественных фильмах 20-х годов XX века можно увидеть государственные задачи борьбы с беспризорностью, распространения пионерского движения, преодоления последствий гражданской войны. При этом положительным героям «школьного мира» присущи ценности коллективизма, главенства общественных интересов над личными, а учитель – это передовой и идеологически подготовленный лидер, настоящий друг детей. В целом, по мнению авторов, в советских фильмах о школе очевидна тенденция идеализации социалистического государства, показа отношений между людьми такими, какими они должны быть, но не всегда являются в реальности. Но в 1960-е годы кино уже становится не средством пропаганды, а искусством. В фильмах каждой эпохи анализируются типология и эволюция мировоззрения персонажей – школьников, студентов, учителей, сюжетные варианты, приёмы изображения действительности, отражение семьи (Fedorov et al., 2019; Федоров и др., 2020).

Для анализа взяты более 70 фильмов. Авторы показывают трансформации образовательного процесса, которые можно увидеть в фильмах, а также трансформации основных конфликтов. Художественные и документальные фильмы о школе и учреждениях высшего образования показаны в динамике – изменения ключевых идей, сюжета, образов связаны с изменениями в социальной и идеологической жизни страны. Также анализируется телевизионный контент и содержание произведений изобразительного искусства - советских плакатов; рассмотрены медиатексты российского сегмента интернета (Fedorov et al., 2019; Федоров и др., 2020).

При анализе западных (США, Франция, Великобритания, Германия, Италия, страны Северной Европы) аудиовизуальных медиатекстов авторы обратились к материалам более тысячи фильмов и более семи тысяч статей и рецензий. Параметры анализа здесь те же, что и для советских и российских медиатекстов. Описан образ педагога в контексте сексуальности, приоритета лжи или правды, насилия. Отмечено, что западный кинематограф склонен обращаться к «горячим точкам» учебного процесса. Дан обзор западного телевидения и интернет-контента (Fedorov et al., 2019; Федоров и др., 2020).

Исследователи построили структурную модель содержания аудиовизуальных медиатекстов на тему школы и вуза. Несмотря на её обобщённый характер, эта модель может быть использована при анализе и западных и российских медиатекстов, так как

используемые параметры универсальны. Модель включает исторический период событий, приёмы изображения действительности, персонажи и изменения в их жизни, возникшие проблемы и пути их решения. В монографии также приведены конкретные кейсы – подробный анализ советских, российских и западных кинофильмов на тему школы и образования в соответствии с параметрами модели (Fedorov et al., 2019; Федоров и др., 2020)

Авторы также провели экспертную оценку отражения школ и университетов в зеркале медиа. В исследовании приняли участие 27 экспертов из 11 стран. Наиболее важным для отражения современной жизни школ и университетов признан интернет. Большинство экспертов считает, что медиа отражают жизнь школ и университетов лишь частично. Эксперты также отметили самые значимые, по их мнению, фильмы о школе и университете.

Авторы приводят результаты исследования уровня медиакомпетентности современных студентов педагогического профиля. Используются собственные показатели классификации (мотивационный, интерпретационный/аналитический, креативный). Описаны способы использования аудиовизуальных медиатекстов о школе и университете на примере телевидения в образовательном процессе. Представлены примеры конкретных заданий для обучающихся (Fedorov et al., 2019; Федоров и др., 2020).

В данной монографии современный педагог может найти не только глубокий сравнительный анализ содержания и образов советских, российских и западных аудиовизуальных медиатекстов, увидеть их эволюцию в контексте исторической эпохи, но и конкретные методические разработки, которые помогут включить материал аудиовизуальных текстов в практические занятия. Полезной также является приведённая в научной работе фильмография, отражающая широкий спектр фильмов на тему школы и учреждения высшего профессионального образования.

Научная школа «Медиаобразование и медиакомпетентность» уделяет значительное внимание анализу медиакритики. Так, в монографии «Польский альбом: заметки о кино» (Фёдоров, 2019; 2020) А.В. Фёдоров анализирует кинематограф Польши в зеркале советской и российской кинокритики. Автор отмечает особенности советской киноцензуры, которая не могла одобрить трактовки и точки зрения, отличные от официальной. В частности, была исключена положительная трактовка религиозной и мистической кинотематики, не говоря уже о позитивной оценке творчества польских кинематографистов, эмигрировавших на Запад. А.В. Фёдоров рассматривает различные киноведческие работы, посвящённые творчеству Анджея Вайды, Анджея Мунка, Ванды Якубовской, Ежи Кавалеровича, Кшиштофа Занусси и других польских кинорежиссёров. При этом подчеркивается, что центральной фигурой польского кино для советской и российской кинокритики был Анджей Вайда, творчество которого советские кинокритики не раз защищали от грубых нападок официоза. В книге выделены также и «белые пятна» польского кино - фильмы, не знакомые советским зрителям в силу политических и цензурных причин.

В монографии также отражены трактовки русско-польских отношений на польском экране в зеркале советской и российской критики. Показана динамика отношения к русским в польском кино. Описаны прогнозы будущего развития польского кино.

Анализ около 160 работ советских и российских кинокритиков, посвящённых польскому кинематографу, позволил автору выявить, что свыше половины из них – небольшие статьи энциклопедического характера, при этом большинство из них – публикации столичных кинокритиков (современная региональная российская пресса практически не публикует рецензии на польские фильмы).

Монография о польском кино, состоящая из отдельных очерков, позволяет как исследователям, так и большому кругу читателей расширить свои представления о польском кино, мотивирует к просмотру и анализу польских кинофильмов.

Монография «Кинематограф в зеркале советской и российской кинокритики» (Fedorov, 2019; Федоров, 2020) построена на основе ретроспективного анализа. Автор приводит количественные характеристики соотношения материалов о советском и зарубежном кинематографе в советских ежегодниках «Экран» (1964–1990), показывающие, что там доминировали статьи о советском кино и о кинематографиях социалистических и развивающихся стран, лояльных к СССР.

Всего в ежегодных сборниках, выпускавшихся московским издательством «Искусство» с 1965 по 1990 год, было опубликовано свыше четырехсот статей по тематике советского игрового кинематографа. А.В. Фёдоров анализирует содержание каждого ежегодного выпуска «Экран», особенно выделяя дискуссии. Также проанализировано содержание

юбилейных выпусков журнала «Искусство кино» за 1967 и 1977 годы, где выделен полемический аспект (Fedorov, 2019; Федоров, 2020).

А.В. Фёдоров отмечает, что редакция журнала «Искусство кино» отличалась умением балансировать между официальной, «партийной линией», и линией истинно художественной.

Интересной является статистическая справка о числе зрителей советских игровых фильмов в середине 60-х годов, когда лидерами просмотра оказались фильмы «Верьте мне, люди», «Государственный преступник», «Председатель» и «Донская повесть».

Результаты социологического опроса участников московского кино клуба «Арбат» (1967 год) показывали, что больше всего советского зрителя привлекали в кино «желание получить эстетическое наслаждение» и «желание лучше узнать жизнь», наиболее предпочитаемыми жанрами были психологические драмы, комедии и мультфильмы. При этом особенности данных указывали, что основу респондентов составляла специфическая кино клубная, а не массовая аудитория.

Автор считает, что профессия кинокритика в СССР была престижной. Тогда не существовало интернет-журналов и блогов, публиковаться можно было только на бумажных носителях. Это было связано, по мнению учёного: 1) с практически обязательным профессиональным статусом автора публикации (в данном случае он должен был быть, как правило, дипломированным киноведом, кинокритиком, искусствоведам, журналистом, либо иметь высшее образование в гуманитарной сфере); 2) с жёстким отбором и цензурой текстов и их тематики.

Но если о советском и попавшем в советский прокат зарубежном кинематографе могли писать (и охотно писали) даже журналисты районных газет, то о западных фильмах, не закупленных для показа в СССР и не показанных на Московских международных кинофестивалях (а таких лент, разумеется, было куда больше), имели возможность публиковать свои книги и статьи только самые избранные отечественные киноведы и кинокритики (Fedorov, 2019; Федоров, 2020). В связи с этим А.В. Фёдоров анализирует авторский состав советских киноведов и кинокритиков, в течение почти четверти века (с 1966 по 1989 год) публиковавших свои статьи в специальных тематических сборниках о западном кино под названием «Мифы и реальность», а также число статей, опубликованных этими авторами.

Отдельно дан анализ фильма «Груз 200» (Россия, 2007) в соответствии с методикой, разработанной Умберто Эко (U. Eco) по следующим позициям: авторская идеология; условия рынка, которые определили замысел, процесс создания медиатекста и его восприятие аудиторией; приёмы повествования. Изучение этого фильма позволило автору создать типологию восприятия медийного насилия зрительской аудиторией. Выделены основные причины притягательности медиатекстов, содержащих сцены насилия, у зрителей. Также рассмотрены фильмы «Левиафан» и «Солнечный удар» (Россия, 2014) в зеркале российской медиакритики с описанием дискуссии о художественном и философском уровне этих произведений (Fedorov, 2019; Федоров, 2020).

В монографии приведены вопросы для критического (идеологического, философского, семиотического, сюжетного, идентификационного, этического, автобиографического, иконографического, эстетического, культурологического, герменевтического и другого) анализа медиатекста. Материал монографии может быть использован в работе кино клубов в школах и учреждениях профессионального образования.

Коллективная монография «Медиакритика в России: творческие портреты» включает описание биографии и профессиональной деятельности 32 ведущих советских и российских медиакритиков. Авторы справедливо полагают, что медиакритика обладает значительным потенциалом в плане поддержки усилий образовательных и просветительских институтов в развитии медиакультуры аудитории, а медиаобразование рассматривают как долговременную общественно-просветительскую работу, направленную на непрерывное развитие общества культуры восприятия и самостоятельной оценки феномена медиа с учетом демократических и гуманных идеалов и ценностей (Levitskaya et al., 2016; Левицкая и др., 2020). Основной принцип построения монографии – создание «творческого портрета», отражающего личностный и профессиональный путь конкретной персоны в медиакритике.

В монографии описана творческая деятельность таких известных в мире медиакритики личностей, как Л.А. Аннинский, Р.П. Баканов, Ю.А. Богомолов, А.С. Варганов, Д.Б. Дондурей, С.Н. Пензин, В.Ю. Шмыров и др. Выделены основные принципы, используемые

критиками для анализа медийных текстов: уточнение значений терминологии телевизионной и медийной критики; рассмотрение соотношения просветительской и развлекательной функций медиа; анализ медиатекстов, с одной стороны, с точки зрения их художественно-смыслового содержания, с другой, - как явлений культурного процесса; описание медиатекста в контексте исторического периода; поиск ассоциативных связей действий, образов, эпизодов, сюжетов, встречающихся в других кинематографических, литературных произведениях, с обнаружением стилистического и композиционного сходства; выделение принципа «достраивания» зрителем идей, образов до целого в своём сознании; выход на «вечные» вопросы и проблемы и открытие перспектив будущего; описание способов построения медиатекстов как гармоничной и целостной структуры с точки зрения сюжетного построения, языка, взаимодействия с аудиторией и другие (Levitskaya et al., 2016; Левицкая и др., 2020).

Показаны пути развития медиакритики, которые основываются на конструктивном, творческом и заинтересованном взаимодействии между профессиональными медиакритиками и аудиторией медиа, дальнейшем развитии медиаобразования, совершенствовании подготовки профессиональных медиакритиков – будущих журналистов.

Но овладение медиакритикой необходимо не только для журналистов. Так, для подготовки будущих педагогов и психологов актуальна мысль Р.П. Баканова о том, что адекватный отбор медийной информации, её полноценное восприятие, интерпретация и творческое применение выступают основой формирования собственных позиций по отношению к медиатексту, его критической и самостоятельной оценке, составляют основу для практического использования во всех сферах деятельности человека (Levitskaya et al., 2016; Левицкая и др., 2020).

Авторы монографии показывают возможности изучения медиакритики в ходе медиаобразовательных занятий. При этом следует выделить важность для подготовки будущих педагогов такого аспекта, как «развитие способностей аудитории к моральному, нравственному, психологическому анализу различных аспектов медиа и медиатекстов в широком культурологическом, социокультурном контексте; подготовка аудитории к жизни в демократическом обществе» (Levitskaya et al., 2016; Левицкая и др., 2020).

По нашему мнению, материалы описанных выше монографий могут быть использованы в работе кино клубов, медиаобразовательных кружков, научных и творческих объединений в учреждениях общего и профессионального образования. Значительную пользу они могут принести в процессе повышения квалификации медиапедагогов, так как конструируют системную картину взаимосвязи идеологии, образов медиатекста с социально-политическими условиями жизни общества в конкретную историческую эпоху, личностным подтекстом. Материалы этих исследований особенно необходимы тем специалистам-практикам, кто работает с медиа в образовательном учреждении (телевизионные студии, печатные и электронные издания, дискуссионные клубы, интернет-блоги и другое). Но и в ходе занятий по различным учебным дисциплинам школы или учреждения профессионального образования обращение к медиатексту оправдано, если педагог владеет способами выявления нравственного потенциала медиатекста, соотнесения его с жизнью и опытом учащихся, вовлечения учащихся в «проживание» события, содержащегося в медиатексте, и формулирование собственных выводов.

## **5. Выводы**

Можно выделить следующие общие признаки исследований научной школы «Медиаобразование и медиакомпетентность»:

- грамотное сочетание методов анализа (сравнительный, философский, герменевтический, ретроспективный, культурологический, статистический и др.);
- соотнесение содержания кино/медиакритики с историческим контекстом (политические и идеологические условия);
- попытки установления параллелей между советским и западным кинематографом, выделение общего и различий;
- отражение динамики развития кинематографа и кино/медиакритики, категорий объективности и субъективности медиакритики;
- использование параметров анализа кинофильмов в соответствии с ведущими мировыми и российскими подходами;
- актуализация роли личности в медиаобразовании и медиакритике;

- системный анализ взаимосвязи медиакритики и медиаобразования на уровне целеполагания, содержания и конкретных способов применения.

Мы считаем справедливым и необходимым обращение учёных к исследованию медиакритики в её взаимосвязи с медиаобразованием. Разнообразие функций медиакритики (информационно-коммуникативная, познавательная, регулятивная, коррекционная, социально-организаторская, просветительская, коммерческая и др.) создаёт условия для превращения медиа в единый социальный институт, который определяет и личностное, и профессиональное развитие будущего специалиста во всех сферах. Остаётся актуальным изучение телевидения как одного из наиболее эффективных социальных медиа. Изучение медиатекстов в контексте социальных явлений и нравственной жизни конкретного человека должно стать одним из основных принципов организации педагогического процесса.

### **Литература**

**Bennet et al., 2011** – *Bennet, P., Kendall, A., McDougall, J.* After The Media: Culture and Identity in the 21st Century (2011). London: Routledge, 272 p. doi: 10.4324/9780203817889

**De Abreu, Mihailidis, 2014** – *De Abreu, B.S., Mihailidis, P.* (eds.) (2014). Media literacy education in action: Theoretical and pedagogical perspectives. NY: Routledge, 274 p. doi: 10.4324/9780203076125

**Fedorov et al., 2019** – *Fedorov, A., Levitskaya, A., Chelysheva, I., Gorbatkova, O., Mikhaleva, G., Seliverstova, L.* (2019). School and university in the mirror of American, British, French, German and Russian movies. Moscow: Information for All, 232 p.

**Fedorov et al., 2019** – *Fedorov, A., Levitskaya, A., Gorbatkova, O., Chelysheva, I., Muryukina, E., Mikhaleva, G., Salny, R., Shakhanskaya, A., Seliverstova L.* (2019). School and university in the mirror of Soviet, Russian and Western audiovisual media texts. Moscow: Information for All.

**Fedorov, 2019** – *Fedorov, A.* (2019). Cinema in the Mirror of the Soviet and Russian Film Criticism. Moscow: Information for All.

**Fedorov, 2019** – *Fedorov, A.* (2019). Polish album: Notes about cinema. Moscow: Information for All.

**Global Media..., 2020** – Global Media and Information Literacy Week (2020). [Electronic resource]. URL: <https://en.unesco.org/commemorations/globalmilweek>

**Hazanov, 2019** – *Hazanov, I.* (2019). The main methodological approaches and the principle of multi-technology to teaching pedagogy in the process of training of future teachers: Russian experience. *Journal of Educational Sciences & Psychology*. 2. [Electronic resource]. URL: [http://jesp.upg-loiesti.ro/index.php?option=com\\_phocadownload&view=category&id=32:journal-vol-ix-lxxi-no-22019&Itemid=16](http://jesp.upg-loiesti.ro/index.php?option=com_phocadownload&view=category&id=32:journal-vol-ix-lxxi-no-22019&Itemid=16)

**Is Media Literacy..., 2016** – Is media literacy still one of the priorities for policy makers? Interview with David Buckingham and Alexander Fedorov (2016). *Communication Today*. 7(2): 100-107.

**Владимирова, Славина, 2018** – *Владимирова Т.Н., Славина В.А.* Медиакритика: между теорией и практикой. *Вопросы теории и практики журналистики*. 2018. 7(4): 646-659.

**Иовлева, 2018** – *Иовлева А.В.* Трансформация современной кинорецензии и развитие блоговой медиакритики. *Медиаисследования*. 2018. 5: 39-43.

**Короченский, 2017** – *Короченский А.П.* Медиакритика как дискурс. *Век информации*. 2017. 2: 123-124.

**Левицкая и др., 2016** – *Левицкая А.А., Федоров А.В., Мuryюкина Е.В., Горбаткова О.И., Сальный Р.В., Чельшев К.А.* Медиакритика в России: творческие портреты / Под ред. А.А. Левицкой. М.: МОО «Информация для всех», 2016. 288 с.

**Левицкая и др., 2020** – *Левицкая А.А., Федоров А.В., Мuryюкина Е.В., Горбаткова О.И., Сальный Р.В., Чельшев К.А.* Медиакритика в России: творческие портреты. М.-Берлин: Директ-Медиа, 2020. 289 с. URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=595214> ISBN 978-5-4499-1499-6. DOI 10.23681/595214.

**Мuryюкина, 2015** – *Мuryюкина Е.В.* Синтез медиакритики и медиаобразования в процессе обучения школьников и студентов в странах Восточной Европы. *Дистанционное и виртуальное обучение*. 2015. 4: 81-91.

**Мурюкина, 2016** – Мурюкина Е.В. Технология проведения занятий со студентами по тематике синтеза медиакритики и медиаобразования. *Дистанционное и виртуальное обучение*. 2016. 8(110): 47-56.

**Федоров и др., 2019** – Федоров А.В., Левицкая А.А., Горбаткова О.И., Чельшева И.В., Мурюкина Е.В., Михалева Г.В., Сальный Р.В., Шаханская А.Ю. Школа и вуз в зеркале советских, российских и западных аудиовизуальных медиатекстов. М.: ОД «Информация для всех», 2019. 624 с.

**Федоров и др., 2020** – Федоров А.В., Левицкая А.А., Горбаткова О.И., Чельшева И.В., Мурюкина Е.В., Михалева Г.В., Сальный Р.В., Шаханская А.Ю. Школа и вуз в зеркале советских, российских и западных аудиовизуальных медиатекстов. М.-Берлин: Директ-Медиа, 2020. 551 с. URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=595130>. ISBN 978-5-4499-1501-6. DOI 10.23681/595130.

**Федоров и др., 2020** – Федоров А.В., Левицкая А.А., Горбаткова О.И., Чельшева А.В., Михалева Г.В., Мурюкина Е.В., Сальный Р.В., Шаханская А.Ю., Селиверстова Л.Н. Школа и вуз в зеркале западного и отечественного кинематографа. М.-Берлин: Директ-Медиа, 2020. 400 с. URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=595201> ISBN 978-5-4499-1497-2. DOI 10.23681/595201.

**Федоров и др., 2020** – Федоров А.В., Левицкая А.А., Горбаткова О.И., Чельшева И.В., Мурюкина Е.В., Михалева Г.В., Сальный Р.В., Шаханская А.Ю. Школа и вуз в зеркале советского и российского кинематографа. М.-Берлин: Директ-Медиа, 2020. 281 с. URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=595128> ISBN 978-5-4499-1496-5. DOI 10.23681/595128.

**Федоров и др., 2020** – Федоров А.В., Левицкая А.А., Горбаткова О.И., Чельшева А.В., Михалева Г.В., Сальный Р.В., Шаханская А.Ю., Селиверстова Л.Н. Школа и вуз в зеркале кинематографа западных стран. М.-Берлин: Директ-Медиа, 2020. 182 с. URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=595127> ISBN 978-5-4499-1495-8. DOI 10.23681/595127.

**Федоров, 2015** – Федоров А.В. Медиаобразование и медиакритика: новый поворот? *Дистанционное и виртуальное обучение*. 2015. 4(94): 73-80.

**Федоров, 2019** – Федоров А.В. (2019). Польский альбом: заметки о кино. М.: МОО «Информация для всех», 2019. 75 с.

**Федоров, 2019** – Федоров А.В. Кинематограф в зеркале советской и российской кинокритики (2019). М.: МОО «Информация для всех», 2019. 310 с.

**Федоров, 2020** – Федоров А.В. Кинематограф в зеркале советской и российской кинокритики. М.-Берлин: Директ-Медиа, 2020. 229 с. URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=595105> ISBN 978-5-4499-1493-4. DOI 10.23681/595105.

**Федоров, 2020** – Федоров А.В. Польский альбом: заметки о кино. М.-Берлин: Директ-Медиа, 2020. 76 с. URL: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=595124> ISBN 978-5-4499-1494-1. DOI 10.23681/595124.

**Чельшева, 2019** – Чельшева И.В. Медиаобразование в современном вузе: 25 лет научной школе профессора А.В. Фёдорова «Медиаобразование и медиакомпетентность» (2019). *Crede Experto*. 4: 9-17.

**Шейна, 2016** – Шейна И.Б. Медиакритика и медиаобразование: некоторые аспекты взаимодействия. *Гуманитарные и социальные науки*. 2016. 3: 135-141.