

Федоров А., Левицкая А. Как осуществляются манипуляции в научных медиатекстах // Современное состояние медиаобразования в России в контексте мировых тенденций / Отв. ред. И.В. Чельшева. М.-Берлин: Директ-Медиа, 2020. С. 195-206.

КАК ОСУЩЕСТВЛЯЮТСЯ МАНИПУЛЯЦИИ В НАУЧНЫХ МЕДИАТЕКСТАХ*

Федоров Александр Викторович,
доктор педагогических наук, профессор,
Ростовский государственный экономический университет,
г. Ростов на Дону,
Россия.

Левицкая Анастасия Александровна,
кандидат педагогических наук, профессор,
Таганрогский институт экономики и управления, г. Таганрог,
Россия.

** Данный текст написан на материале исследования при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ), грант № 20-013-00001.*

Аннотация. В результате анализа ряда научных трудов авторы статьи приходят к выводу, что манипуляции в научном мире могут, в частности, проявляться в следующих видах:

- подмена авторства научного труда, то есть замена в статье фамилии малоизвестного автора на фамилию научной знаменитости (манипуляционный прием «Ссылка на авторитеты») с последующим распространением теперь уже ложного научного текста в интернете. Данный манипуляционный прием при отсутствии обязательной в подобных случаях проверки на подлинность вызывает целый шлейф цитирований и ссылок в научных изданиях разных стран, так как ученые, цитирующие фальшивку, ошибочно убеждены, что имеют дело с подлинной статьёй уважаемого мэтра; цель данной манипуляции – не извлечение прямой выгоды для манипулятора, а своего рода научный троллинг: доказать академической аудитории, что при фальшивом приписывании фамилии авторитетного в научном мире автора чужому посредственному тексту, можно «заставить» ученых принять эту фальшивку за подлинный научный труд;

- использование учеными чужих научных трудов (безо всяких на них ссылок) в своих публикациях (манипуляционный прием прямого плагиата) с корыстной целью присвоения чужого труда, выдавая его за собственный.

Таким образом, наше исследование выявило настоятельную необходимость – и для исследователей, и для редакций научных журналов – тщательной проверки цитируемых источников, которые могут быть ложными. Представители научного мира, традиционно считающиеся наиболее информированными людьми на планете, не должны становиться жертвами манипуляционных воздействий.

Ключевые слова: медиаманипуляция, дезинформация, Хомский, фейки, медиа, аудитория, медиаобразование, общество, фальшивые медиатексты.

HOW ARE THE MANIPULATIONS OF SCIENTIFIC MEDIA TEXTS

Fedorov A.,
Doctor of Pedagogy, Professor,
Rostov State Economic University, Rostov on Don,
Russia.

Levitskaya A.,
candidate of pedagogical sciences, professor,
Taganrog Institute of Economics and Management, Taganrog,
Russia.

Abstract. As a result of analyzing a number of scientific works, the authors of the article come to the conclusion that manipulations in the scientific world can, in particular, manifest themselves in the following forms:

- substitution of authorship of a scientific work, that is, replacing the name of a little-known author in an article with the name of a scientific celebrity (manipulative technique “Link to authorities”) with the subsequent dissemination of a now false scientific text on the Internet. This manipulative technique, in the absence of mandatory verification for authenticity in such cases, causes a whole train of citations and references in scientific publications of different countries, since scientists citing a fake are mistakenly convinced that they are dealing with a genuine article of a respected master; the purpose of this manipulation is not to derive direct benefit for the manipulator, but a kind of scientific trolling: to prove to the academic audience that by fake ascribing the name of an authoritative author in the scientific world to someone else's mediocre text, one can “force” scientists to accept this fake for a genuine scientific work;

- the use by scientists of other people's scientific works (without any links to them) in their publications (manipulative technique of direct plagiarism) with the mercenary purpose of appropriating someone else's work, passing it off as their own.

Thus, our research has highlighted the imperative - for researchers and editorial staff of scientific journals - to scrutinize cited sources that may be false. Representatives of the scientific world, traditionally considered the most informed people on the planet, should not become victims of manipulative influences.

Keywords: media manipulation, disinformation, Chomsky, fakes, media, audience, media education, society, fake media texts.

Традиционная модель медийных воздействий предполагает, что аудитория делится фальшивыми сообщениями не только для корыстного распространения информации, но и потому, что их вводят в заблуждения манипуляторы. Мировоззрение аудитории формируется ее социокультурными и политическими позициями и убеждениями, которые часто очень сильно разнятся или даже враждебны. Вместе с тем сегодня манипуляционные медийные тексты – это часть медисферы, следовательно, необходимо исследовать, какие алгоритмы и рекламные действия продвигают или

стимулируют манипуляционное содержание. Для того чтобы решить проблему ложной медийной информации, используемой в манипуляционных целях, необходимы эффективные модели и технологии. Ложная информация – это не просто проблема существовавшей и ранее поляризации аудитории. Всё это вызвано не только падением доверия к традиционной журналистике, но также переходом к получению основной части информации через интернет (и в частности - через социальные сети). Исследование этих сложных процессов может смягчить последствия медийных манипуляционных процессов [Marwick, 2018, с. 509-510].

Сегодня в научном мире огромное значение придается исследованиям, направленным на разработку технологий выявления медийных манипуляций и ложных медиатекстов [Грачев, Мельник, 1999; Кара-Мурза, Смирнов, 2009; Почепцов, 2015; 2019; Рашкофф, 2003; Bakir, McStay, 2018; Born, 2017; Bradshaw, Howard, 2018; Dentith, 2017; Derakhshan, Wardle, 2017; Farkas, Schou, 2018; Fitzpatrick, 2018; Flintham et al., 2018; Gelfert, 2018; Janze, Risius, 2017; Lazer et al., 2018; Levy, 2017; Marwick, 2018; Nielsen, Graves, 2017; Sadiku et al., 2018; Tambini, 2017; Tandoc Jr. et al., 2018; Van Dijk, 2006].

Мы полагаем, что в этом направлении значительных успехов достиг британский The Open Univeristy, который в 2014 году разработал технологию антимаанипуляционной критической оценки медийной информации PROMPT (название представляет собой акроним шести ключевых слов: Presentation (презентация), Relevance (релевантность), Objectivity (объективность), Method (метод), Provenance (источник), Timeliness (своевременность) [The Open University, 2014].

М. Куновская применила эту антимаанипуляционную технологию к вот уже около десяти лет распространяющемуся по просторам интернета тексту с многозначительным названием "Noam Chomsky - "10 strategies of manipulation" by the media" (Наум Хомский – «10 стратегий манипуляций» с помощью медиа» [Pseudo-Chomsky, 2010-2020].

Презентация (Является ли представленная и переданная информация ясной? Рассмотрим язык, верстку и структуру) [The Open University, 2014].

Здесь М. Куновская пришла к выводу, что точки зрения английской грамматики текст выглядит нормально, но точки зрения четкости есть серьезные проблемы, так как ясное сообщение должно отвечать на вопрос: кто и что делает, но анализируемый текст дает на это размытый ответ [Куновская, 2017].

Актуальность ("Актуальна ли статья для темы, которую вы изучаете? Посмотрите на введение или обзор, чтобы узнать, о чем она") [The Open University, 2014].

М. Куновская предположила, что «большинство перепостивших ссылку на псевдо-Хомского наверняка специально информацию о способах управления массами не искали, но были привлечены заголовком, отвечающим каким-то скрытым чаяниям. Точки зрения совпали, и дальше автор мог аргументировать как угодно» [Куновская, 2017]. Добавим к этому, что в статье псевдо-Хомского

нет никаких конкретных ссылок на какие-либо научные труды, нет и их научного обзора.

Объективность ("Статья предвзята или мотивированна определенной повесткой дня? Эмоционален ли язык? Есть ли скрытые, корыстные интересы?") [The Open University, 2014].

М. Куновская права в том, что «текст, автор которого старается быть объективным, обычно написан в бесстрастной, рациональной манере. В субъективном, напротив, встречается экспрессивная лексика, метафоры, преувеличения и преуменьшения» [Куновская, 2017]. В тексте псевдо-Хомского такого рода экспрессия присутствует. Более того, есть и следующая эмоциональная фраза: "К публике надо обращаться как к маленькому ребёнку. Большая часть рекламы для широкой публики использует речь, аргументы, интонации простых людей, особенно детей, как если бы зритель был маленьким ребенком или умственно отсталым" [Pseudo-Chomsky, 2010-2020].

Метод ("Понятно ли, как собирались данные?") Были ли методы адекватными, и можете ли вы доверять им?") [The Open University, 2014].

Здесь в статье псевдо-Хомского [Pseudo-Chomsky, 2010-2020] нет никаких ссылок на использование каких-либо научных методов, процедуры сбора данных и авторитетных источников.

Происхождение ("Вам понятно, откуда пришла информация?"). Можете ли вы назвать автора(ов) / организацию(ов), и заслуживают ли они доверия? Существуют ли ссылки/цитаты, которые приводят к дальнейшему прочтению, и являются ли они надежными источниками?) [The Open University, 2014].

Ни на один из этих логичных вопросов в статье псевдо-Хомского нет, а сам текст можно прочесть (на всех основных европейских языках) на сотнях ненаучных и просто развлекательных сайтах (Pseudo-Chomsky, 2010-2020). При этом данный текст опубликован там без даты и без ссылки на какой-либо авторитетный источник. Ни один из этих интернет-источников, разумеется, нельзя назвать надежным.

Зато в интернете есть подлинное интервью Н. Хомского (Н. Чомского) журналисту М. Неврадакису [Nevradakis, 2012].

В этом интервью М. Неврадакис задает известному ученому вопрос, касающийся именно этого текста «Наум Хомский – «10 стратегий манипуляций» с помощью медиа» - "Noam Chomsky - "10 strategies of manipulation" by the media" [Pseudo-Chomsky, 2010].

В ответ Н. Хомский совершенно определенно говорит следующее:

"Я должен добавить сюда предостережение. Возможно, вы имеете в виду что-то, что циркулирует в интернете под названием "10 стратегий манипулирования средствами массовой информации", что приписывается мне, но я этого не писал. Было много попыток исправить эту ситуацию, изъять этот текст, но как только что-то появляется в интернете, это безнадежно. Так что, если вы это имеете в виду, то это не мое" [Chomsky, 2012].

Таким образом, в данном случае мы имеем прямое утверждение Н. Хомского, что популярный текст под названием "Noam Chomsky - "10 strategies

of manipulation" by the media" – фальшивка, не имеющая к его научным трудам никакого отношения.

Своевременность ("Насколько актуален материал?"). Понятно ли, когда он был написан? Соответствует ли дата написания вашим требованиям, или она была бы устаревшей?) [The Open University, 2014].

Здесь в статье псевдо-Хомского [Pseudo-Chomsky, 2010-2020] нет никаких конкретных и точных примеров того, как применяются манипуляционные стратегии. Из данного текста также совершенно непонятно, когда именно он был написан.

Таким образом, М. Куновская на основе применения британской технологии PROMT делает обоснованный вывод, что текст "Noam Chomsky - "10 strategies of manipulation" by the media" (Pseudo-Chomsky, 2010-2020) не заслуживает доверия [Куновская, 2017].

Чтобы лучше разобраться в источнике фальшивой информации, мы решили воспользоваться поисковой системой Google и сначала узнать, сколько ссылок на текст "Noam Chomsky - "10 strategies of manipulation" by the media" содержится в интернете.

В ответ на данную фразу поисковая система Google выдает 14 500 страниц на всех основных языках мира. При этом оказалось, что до 2002 года таких ссылок нет вовсе, но нам удалось обнаружить текст на французском языке "Stratégies de manipulation" [Timsit, 2002], по тексту полностью совпадающий с англоязычной статьей псевдо-Хомского (Pseudo-Chomsky, 2010), размещенной на одном из популярных сайтов о медицине.

При этом франкофонный автор С. Тимзи (S. Timsit) в своей статье, размещенной на научно-популярном сайте Syti.net, ни разу не упоминает и не ссылается на Н. Хомского, и даже не включает в название своей статьи цифру 10, хотя в ней и перечисляется ровно десять манипуляционных стратегий.

Наш дальнейший поиск текста "Noam Chomsky - "10 strategies of manipulation" by the media" показал, что с 2002 по первую половину 2010 года статьи с таким названием в интернете не было. Однако в сентябре и октябре 2010 года на разных интернет сайтах текст "Stratégies de manipulation" (как на французском, так и на английском языках) возник уже под названием "Noam Chomsky - "10 strategies of manipulation" by the media" [Pseudo-Chomsky, 2010], а в последующие годы далее стал размножаться на разных языках на сотнях сайтов.

Появление в интернете непроверенной информации сегодня, к сожалению, заурядное явление. Однако случай с текстом, обманно приписанным Н. Хомскому, оказалась гораздо сложнее: его стали активно цитировать – как подлинный академический источник – в научных статьях, монографиях, исследовательских отчетах и диссертациях.

Например, позитивная ссылка на данную фальшивку есть в отчете по научному проекту "Noam Chomsky – Theorist", выполненному тремя американскими учеными [Aguilar et al, 2012, p. 3] в Техасском университете в 2012 году. Аналогичный случай со ссылкой на псевдо-Хомского произошел и с

французскими учеными, опубликовавшими свою статью в научном журнале "Les Cahiers Internationaux de Psychologie Sociale" [De Visscher, Latinis, 2015, p.101].

Ссылки на текст псевдо-Хомского проникли в монографию доктора экономических наук Е.Е. Румянцевой «Правда против обмана населения, искажения реальности и замены понятий: экспертные комментарии медиановостей в 1997-2017 гг.» [Румянцева, 2017, с. 6], в книгу Ф.О. Богачева о позитивном образе мышления [Богачев, 2011, с.179-182], в десятки статей, опубликованных в журналах [Гоголь, Протопопова, 2014, с.231; Канатаев, 2014, с. 11; Кипяткова, Торгованова, 2016, с. 76-78; Ларионова, 2015, с. 1083; Орехов, 2019, с. 142; Фарафонтова, 2012, с. 54-55; Федотова, 2015, с. 417, 419 и др.].

Более того, были защищены диссертации, авторы которых (вместе с их научными руководителями) [Трохинова, 2019, с. 236, 335; Шихалиева, 2014, с. 105-106] всерьез рассматривали текста "Noam Chomsky - "10 strategies of manipulation" by the media" [Pseudo-Chomsky, 2010], как реальный научный источник.

Эти факты свидетельствуют, что фальшивка, запущенная в массовую интернет-ротацию и научный оборот с использованием классического манипуляционного приема «ссылки на авторитеты», может быть некритически принята как подлинная не только массовой аудиторией, но и учеными, не попытавшимися проверить источник и корректность данной информации. Парадоксально, но в данном случае многие авторы научных работ о медийных манипуляциях сами стали жертвой медийной манипуляции с использованием лже-статьи на данную тему.

Хорошо, что профессор Н. Хомский прямо указал на ложное приписывание ему текста "Noam Chomsky - "10 strategies of manipulation" by the media" [Pseudo-Chomsky, 2010], которого он никогда не писал [Chomsky, 2012]. Но если какой-то интернет-тролль попытается далее запустить в интернет ложные тексты уже умерших знаменитых ученых, то разоблачить эти фальшивки будет значительно труднее.

Применим антиманипуляционную технологию PROMPT (The Open University, 2014) для научной статьи на тему медиаобразования «Система медиаобразования молодежи в Республике Беларусь», опубликованной в научном журнале «Труды Белорусского государственного технологического университета» [Богданова, Петрова, 2017, с. 71-78].

В результате анализ данной статьи показал следующее:

Презентация

Статья «Система медиаобразования молодежи в Республике Беларусь» построена вполне логично, информация о состоянии дел с медиаобразованием белорусских школьников и студентов дана научным языком.

Соответствие

Данная статья полностью соответствует медиаобразовательной тематике, в ней есть обзор научной литературы по данной теме.

Объективность

Данная статья поначалу не выглядит предвзятой, она написана стандартным научным языком, лишенным яркой эмоциональной окраски. На первый взгляд, в ней не видны скрытые, корыстные интересы.

Метод

Поначалу кажется, что данные для статьи собирались и анализировались традиционным для научной статьи образом (сбор и компаративный анализ научной литературы по теме), но вопрос о доверии к этим методам будет раскрыт нами ниже.

Происхождение

Используя поисковую систему Google и систему «Анти-плагиат», мы обнаружили, что реальными источниками для статьи «Система медиаобразования молодежи в Республике Беларусь» стали следующие научные монографии и статьи:

- «Медиаобразование молодежной аудитории» [Жилавская, 2009];
- «Исследования и практическая реализация медиаобразовательных проектов в современной Белоруссии» [Чельшева, 2012, с. 42-52];
- «Дискурс исследований медиаобразования как артикуляция вызова культурной ситуации» [Шарко, 2012].

При этом ни один из этих источников не указан в статье «Система медиаобразования молодежи в Республике Беларусь» [Богданова, Петрова, 2017, с. 71-78] в списке использованной литературы.

Наш анализ текста статьи «Система медиаобразования молодежи в Республике Беларусь» [Богданова, Петрова, 2017, с. 71-78] показал, что она представляет собой практически 90 % плагиат и составлена из больших фрагментов указанных выше научных трудов [Жилавская, 2009; Чельшева, 2012, с. 42-52; Шарко, 2012].

Сам текст статьи «Система медиаобразования молодежи в Республике Беларусь» [Богданова, Петрова, 2017, с. 71-78], исключая список литературы, состоит из 31045 знаков (включая пробелы). Из этого объема текст, полностью заимствованный из монографии «Медиаобразование молодежной аудитории» [Жилавская, 2009], составляет в статье «Система медиаобразования молодежи в Республике Беларусь» 3782 знака (12,2 %). Центральная часть статьи «Система медиаобразования молодежи в Республике Беларусь» [Богданова, Петрова, 2017, с. 71-78] практически полностью состоит из текста, заимствованного из статьи И.В. Чельшевой [16893 знаков, то есть 54,4 % общего объема текста, который приписали себе А.А. Богданова и Л.И. Петрова], а заключение взято из статьи О.И. Шарко [6859 знаков, то есть 22,1 %].

Итого заимствованный без всяких ссылок чужой текст составляет в статье «Система медиаобразования молодежи в Республике Беларусь» [Богданова, Петрова, 2017, с. 71-78] 27534 знака, то есть 88,7 %.

Таким образом, мы не только выяснили, откуда реально пришла (украденная) информация в статью «Система медиаобразования молодежи в Республике Беларусь» [Богданова, Петрова, 2017, с. 71-78], но и доказали, что

«авторы» данной статьи не заслуживают доверия, а существующие ссылки/цитаты, имеющиеся в «их» тексте, не являются надежными, так как не указывают на три реальных источника, из которых и состоит статья, подписанная А.А. Богдановой и Л.И. Петровой.

Возвращаясь к критерию *Объективность*, можно утверждать, что за плагиатом авторов статьи «Система медиаобразования молодежи в Республике Беларусь» [Богданова, Петрова, 2017, с. 71-78] скрываются, по-видимому, корыстные интересы: перед нами имитация научного труда, попытка манипуляции академической аудиторией путем подмены настоящего исследовательского содержания заимствованными фрагментами из чужих работ.

Современность

Статья «Система медиаобразования молодежи в Республике Беларусь» [Богданова, Петрова, 2017, с. 71-78] опубликована в 2017 году, однако, в списке использованной литературы включены научные труды только с 1989 по 2011 год. Отсутствие в списке литературы научных трудов 2012-2017 годов объясняется тем, что он тоже составлен не А.А. Богдановой и Л.И. Петровой, а взят в готовом виде из уже упомянутых выше научных работ [Жилавская, 2009; Чельшева, 2012, с. 42-52; Шарко, 2012)], в которых, по причинам времени их публикации не было ссылок на труды 2012-2017 годов.

Таким образом, вопрос об актуальности статьи «Система медиаобразования молодежи в Республике Беларусь» полностью снимается, так как плагиат не может быть актуальным.

Итак, мы приходим к выводу, что манипуляции в научном мире могут, в частности, проявляться в следующих видах:

- подмена авторства научного труда, то есть замена в статье фамилии малоизвестного автора на фамилию научной знаменитости (манипуляционный прием «Ссылка на авторитеты») с последующим распространением теперь уже ложного научного текста в интернете. Данный манипуляционный прием при отсутствии обязательной в подобных случаях проверки на подлинность вызывает целый шлейф цитирований и ссылок в научных изданиях разных стран, так как ученые, цитирующие фальшивку, ошибочно убеждены, что имеют дело с подлинной статьёй уважаемого мэтра; цель данной манипуляции – не извлечение прямой выгоды для манипулятора, а своего рода научный троллинг: доказать академической аудитории, что при фальшивом приписывании фамилии авторитетного в научном мире автора чужому посредственному тексту, можно «заставить» ученых принять эту фальшивку за подлинный научный труд;

- использование учеными чужих научных трудов (безо всяких на них ссылок) в своих публикациях (манипуляционный прием прямого плагиата) с корыстной целью присвоения чужого труда, выдавая его за собственный.

В любом случае наше исследование выявило настоятельную необходимость – и для исследователей, и для редакций научных журналов – тщательной проверки цитируемых источников, которые могут быть ложными.

Представители научного мира, традиционно считающиеся наиболее информированными людьми на планете, не должны становиться жертвами манипуляционных воздействий.

Список литературы

1. Богачев Ф. Успех или позитивный образ мышления. М., 2011. 395 с.
2. Богданова А.А., Петрова Л.И. Система медиаобразования молодежи в республике Беларусь // Труды БГТУ. Серия 4. 2017. 201 (2). С. 71-78. https://elib.belstu.by/bitstream/123456789/24066/1/Bogdanova_Sistema_mediaobrazovaniya.pdf?fbclid=IwAR1Nrv6OpIwBIDeWOrOPr1VevZKeZIn4WpOGnqiMyMsT81-mwSHUMP_4Ot4
3. Гоголь С.А., Протопопова Т.В. Механизмы управления государством людскими массами // Фундаментальные и прикладные исследования: проблемы и результаты. 2014. № 12. С. 229-233.
4. Грачев Г., Мельник И. Манипулирование личностью: организация, способы и технологии информационно-психологического воздействия. М.: РАН, 1999.
5. Жилавская И.В. Медиаобразование молодежной аудитории. Томск: ТИИТ, 2009.
6. Канатаев Д.В. Духовное отчуждение как латентный фактор социальной нестабильности // Психолого-педагогические проблемы безопасности человека и общества. 2014. № 4 (25). С. 11.
7. Кара-Мурза, С., Смирнов С. Манипуляция сознанием-2. М.: Эксмо-Алгоритм, 2009. 528 с.
8. Кипяткова О.И., Торгованова О.Н. 10 способов, которые изменяют мир // Вестник Тверского государственного технического университета. 2016. № 3. С. 75-79.
9. Куновская М. Как распознать британского ученого? // Мастерская самообразования. 20.11.2017. [Electronic resource]. <https://masam.by/kak-raspoznat-britanskogo-uchenogo/>
10. Ларионова Д.П. Информация как социальное оружие // Электронный вестник Ростовского социально-экономического института. 2015. № 3-4. С. 1082-1086.
11. Почепцов Г.Г. Дез(информация). Киев: Паливода, 2019. 248 с.
12. Рашкофф Д. Медиавирус. М.: Ульга-культура, 2003. 368 с.
13. Румянцева Е.Е. Правда против обмана населения, искажения реальности и замены понятий: экспертные комментарии медиановостей в 1997–2017 гг. М.: Директ-Медиа, 2017. 417 с.
14. Трохинова О.И. Легитимация непопулярных политических решений: коммуникационный аспект. Дис. ... канд.полит. наук. СПб, 2019. 336 с.
15. Фарафонтова Е.Л. К вопросу об информационном терроризме // PR и реклама: традиции и инновации. 2012. 7-1. С. 53-59.

16. Федотова, Н.А. Рекреативные функции СМИ: идеологический и политический контекст // Вестник Челябинского государственного университета. 2015. № 5 (360). Филология. Искусствоведение. Вып. 94. С. 414–420.
17. Чельшева И.В. Теоретические исследования и практическая реализация медиаобразовательных проектов в современной Белоруссии // Дистанционное и виртуальное обучение. 2012. № 12. С. 42-52.
18. Шарко О.И. Дискурс исследований медиаобразования как артикуляция вызова культурной ситуации // Сборник докладов Международной интернет-конференции «Информационно-технологическое обеспечение образовательного процесса государств-участников СНГ». Минск, 2012. С. 137-145. https://elib.bsu.by/bitstream/123456789/27768/1/Sharko_ito_2012.pdf
19. Шихалиева У.К. Феномен манипуляции в контексте современной культуры: философский анализ. Дис. ... канд. философ. Наук. Астрахань, 2014.
20. Aguilar, J.F., Sullivan, M., Evans, M. (2012). Project one - Noam Chomsky – Theorist. The University of Texas at Brownsville: 3. [Electronic resource]. URL:http://butleratutb.pbworks.com/w/file/fetch/55791595/project%20one_JA.docx
21. Bakir, V., McStay, A. (2018). Fake News and the Economy of Emotions: Problems, Causes, Solutions. Digital Journalism, 6 (2). P. 154-175. <https://doi.org/10.1080/21670811.2017.1345645>
22. Born, K. (2017). Six reasons there's more fake news today. [Electronic resource]. URL: <https://www.marketwatch.com/story/six-features-of-the-age-of-fake-news-2017-10-24>
23. Bradshaw, S., Howard, P.N. (2018). Challenging Truth and Trust: A Global Inventory of Organized Social Media Manipulation. Oxford: University of Oxford, 25 p.
24. Chomsky, N. (2012). Interview with Noam Chomsky. 13.10.2012. URL:http://www.x-pressed.org/?xpd_article=interview-with-chomsky
25. De Visscher, H., Latinis, P. (2015). Le sens critique. Et quoi encore? Les Cahiers Internationaux de Psychologie Sociale, 1 (105). P. 99-118. [Electronic resource]. URL: <https://www.cairn.info/revue-les-cahiers-internationaux-de-psychologiesociale-2015-1-page-99.htm>
26. Dentith, M.R.X. (2017). The Problem of Fake News. Public Reason, 8 (1-2). P. 65-79.
27. Derakhshan H., Wardle, C. (2017). Information Disorder: Definitions. Understanding and Addressing the Disinformation Ecosystem. Annenberg School for Communication. P. 5-12.
28. Farkas, J., Schou, J. (2018). Fake News as a Floating Signifier: Hegemony, Antagonism and the Politics of Falsehood. Javnost - The Public, 25 (3): 298-314. DOI: 10.1080/13183222.2018.1463047
29. Fitzpatrick, N. (2018). Media Manipulation 2.0: The Impact of Social Media on News, Competition, and Accuracy. Athens Journal of Mass Media and Communications, 4 (1). P. 45-62. DOI 10.30958/ajmmc.4.1.3

30. Flintham, M., Karner, C., Creswick, H., Gupta, N., Moran, S. (2018). Falling for Fake News: Investigating the Consumption of News via Social Media. CHI 2018, April 21–26, 2018, Montreal, QC, Canada. <https://doi.org/10.1145/3173574.3173950>
31. Gelfert, A. (2018). Fake News: A Definition. *Informal Logic*, 38 (1): 84–117. <https://doi.org/10.22329/il.v38i1.5068>
32. Janze, C., Risius, M. (2017). Automatic Detection of Fake News on Social Media Platforms. PACIS 2017 Proceedings. <http://aisel.aisnet.org/pacis2017/261>
33. Lazer, D.M.J., Baum, M.A., Benkler, Y. et al. (2018). The science of fake news. Addressing fake news requires a multidisciplinary effort. *Science*, 359 (6380): 1094-1096. DOI: 10.1126/science.aao2998
34. Levy, N. (2017). The bad news about fake news. *Social Epistemology Review and Reply Collective*, 6 (8). P. 20-36.
35. Marwick, A.E. (2018). Why do people share fake news? a sociotechnical model of media effects. *Georgetown law technology review*, 2 (2): 474-512.
36. Nevradakis, M. (2012). Interview with Noam Chomsky. 13.10.2012. URL:http://www.x-pressed.org/?xpd_article=interview-with-chomsky
37. Nielsen, R.K., Graves, L. (2017). “News you don’t believe”: Audience perspectives on fake news. Oxford: University of Oxford: 1-8.
38. Pseudo-Chomsky (2010-2020). Noam Chomsky - "10 strategies of manipulation" by the media. [Electronic resource]. URL: <https://www.demenzemedicinagenerale.net/pdf/14-10-strategies-of-manipulation.pdf>
39. <http://lodel.irevues.inist.fr/cahierspsychologiepolitique/index.php?id=1805>
40. http://paulmasson.atimbli.net/site/IMG/pdf_DOCUMENT_SHOMSKY-2.pdf
41. <http://r-sistons.over-blog.com/article-les-10-strategies-de-manipulation-souriez-vous-etes-roules-par-sarkozy-58040963.html>
42. <http://rusrand.ru/analytics/desyat-strategiy-manipulirovaniya-s-pomoschyu-smi>
43. <http://www.abovetopsecret.com/forum/thread633151/pg1>
44. <http://www.eveiletsante.fr/dix-strategies-de-manipulation-de-masses-noam-chomsky/>
45. <http://www.interpsychologia.com/blagopolucie/59>
46. <https://blogs.mediapart.fr/vincent-verschoore/blog/011010/les-dix-strategies-de-manipulation-de-masse-noam-chomsky>
47. https://en.wikimannia.org/10_strategies_of_manipulation
48. <https://lingualeo.com/ru/jungle/10-strategies-of-manipulation-by-the-media-86908>
49. <https://noam-chomsky.tumblr.com/post/13867896307/noam-chomsky-10-strategies-of-manipulation-by>
50. <https://nospensees.fr/les-10-strategies-de-manipulation-de-masse-selon-noam-chomsky/>
51. <https://psyfactor.org/lib/manipulation3.htm>
52. <https://vanguardparty.tumblr.com/post/6633036845/noam-chomsky-10-strategies-of-manipulation-by>
53. <https://www.coursehero.com/file/44222125/noam-chomskypdf/>

54. <https://www.psychologos.ru/articles/view/desyat-strategiy-manipulirovaniya-s-pomoschyu-smi>
55. <https://www.sb-innovation.de/showthread.php?28521-quot-10-strategies-of-manipulation-by-the-media-quot>
56. <https://www.translatum.gr/forum/index.php?topic=357067.0>
57. <https://counterinformation.wordpress.com/about/>
58. <https://parisis.files.wordpress.com/2011/01/noam-chomsky.pdf>
59. <https://4add.wordpress.com/2011/06/07/noam-chomsky-10-strategies-of-manipulation-by-the-media-your-mind-is-under-attack-american-brothers-wake-up/>
60. http://theinternationalcoalition.blogspot.com/2011/07/noam-chomsky-top-10-media-manipulation_08.html
61. <http://laxastraducidas.blogspot.com/2013/12/proposta-de-traballo-10-strategies-of.html>
62. <http://elena-v-kuzmina.blogspot.com/2014/05/noam-chomsky-10-strategies-of.html>
63. <http://charliekaycheyenne.com/2015/09/14/media-strategies/>
64. <http://www.lescheminsdelenergie.com/2016/07/les-10-strategies-de-manipulation-des-masses.html>
65. <https://membaca.home.blog/2018/11/18/noam-chomsky-10-strategies-of-manipulation-by-the-media/>
66. Sadiku, M.N.O., Eze. T.P., Musa, S.M. (2018). Fake news and misinformation. *International Journal of Advances in Scientific Research and Engineering*, 4 (5). P. 187-190. DOI: [dx.doi.org/10.31695/IJASRE.2018.32728](https://doi.org/10.31695/IJASRE.2018.32728)
67. Tambini, D. (2017). Fake News: Public Policy Responses. Media Policy Brief 20. London: Media Policy Project, London School of Economics and Political Science, 16 p.
68. Tandoc Jr., E.C., Lim, Z.W., Ling, R. (2018). Defining “Fake News”, *Digital Journalism*, 6 (2). P. 137-153. DOI: [10.1080/21670811.2017.1360143](https://doi.org/10.1080/21670811.2017.1360143)
69. The Open University (2014). Evaluation using PROMPT. [Electronic resource]. URL: <http://www.open.ac.uk/libraryservices/beingdigital/objects/87/index.htm#>
70. Timsit, S. (2002). Stratégies de manipulation. [Electronic resource]. URL: <http://www.syti.net/Manipulations.html>
71. Van Dijk, T.A. (2006). Discourse and manipulation. *Discourse & Society*, 17 (2): 359-383. DOI [10.1177/0957926506060250](https://doi.org/10.1177/0957926506060250)